



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-46596/2015

г. Москва
24 ноября 2015 года

Дело № А40-158782/12

Резолютивная часть постановления объявлена 12 ноября 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 24 ноября 2015 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи П.А. Порывкина, судей Р.Г. Нагаева, В.Я. Голобородько, при ведении протокола судебного заседания секретарем К.В. Дюдюшевой, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Истомина А.В. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2015 по делу № А40-158782/12, вынесенное судьей С.В. Гончаренко, о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СМИССтрой» бывшего генерального директора должника - Истомина А.В., а именно: взыскании с Истомина А.В. в пользу ООО «СМИССтрой» денежные средства в сумме 6 249 027 руб. в деле о признании ООО «СМИССтрой» (ОГРН 1087746754468) несостоятельным (банкротом) при участии в судебном заседании: от Истомина А.В. – Прасолов С.Д. по дов. от 08.01.2014 № 77 АБ 1935885, от ООО «СМИССтрой» - Камышов А.А. по дов. от 10.03.2015 б/н.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2013 г. ООО «СМИССтрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Асташкин А.Ф., соответствующие сведения опубликованы 28.09.2013 г. в газете «Коммерсантъ» № 177.

В Арбитражный суд г. Москвы 13.05.2015 поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении бывшего генерального директора ООО «СМИССтрой» Истомина Алексея Владимировича к субсидиарной ответственности в размере 6 249 027 руб.

Определением суда от 08.09.2015 бывший генеральный директор должника – Истомин Алексей Владимирович привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СМИССтрой».

Не согласившись с вынесенным определением Истомин А.В. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой в которой просит отменить вынесенное определение. Указывает, что нВ момент рассмотрения повторного заявления конкурсного управляющего ООО «СМИССтрой» имелись вступившие в

законную силу судебные акты об отсутствии оснований для привлечения Истомина А.В. у субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Вексель ООО «Интерленд» не мог способствовать удовлетворению требований кредиторов должника.

В судебном заседании представитель Истомина А.В. поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель конкурсного управляющего ООО «СМИССтрой» возражал против удовлетворения доводов апелляционной жалобы, изложил свою позицию в отзыве, приобщенному к материалам дела в порядке ст. 262 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению определения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и обстоятельствами дела.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела генеральным директором должника в период до даты открытия в отношении ООО «СМИССтрой» процедуры конкурсного производства являлся Истомин Алексей Владимирович.

Согласно п. 12 ст. 142 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в существующей редакции (далее также – Закон) в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 Закона.

Контролирующее должника лицо – лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью) (ст. 2 Закона).

Из чего следует, что к контролирующим должника лицам относятся руководитель или учредитель (участник) должника, собственник имущества должника-унитарного предприятия, члены органов управления, члены ликвидационной комиссии (ликвидаторы).

В ст. 10 Закона установлено, что это лицо несет субсидиарную (т.е. дополнительную) с должником ответственность по денежным обязательствам и обязательствам по уплате обязательных платежей, а также обязано возместить причиненные убытки в случае нарушения законодательства о банкротстве (пп. 1 и 4 ст. 10 Закона). Контролирующее лицо отвечает по обязательствам должника (несет субсидиарную ответственность) в случае, если должник не сможет расплатиться со своими кредиторами самостоятельно и если конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, до завершения конкурсного производства подадут заявление о привлечении

контролирующего лица к субсидиарной ответственности (ст. 399 ГК РФ, п. 2 ст. 142 Закона), что и было сделано заявителем в данном случае.

Также контролирующее должника лицо отвечает за вред имущественным правам кредиторов, причиненный в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Причем, в соответствии со ст. 2 Закона, вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, признаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Судом первой инстанции, с учётом положений п. 4 ст. 10 Федерального закона от 28.06.2013 г. № 134-ФЗ, установлено, что за период процедуры банкротства конкурсному управляющему должнику, была передана не сразу и не вся бухгалтерская и иная документация, печати, штампы, материальные и иные ценности ООО «СМИССтрой» (в том числе простой вексель на сумму 14 292 500 руб.).

Отсутствие всех первичных бухгалтерских документов, а также документов, отражающих хозяйственную деятельность должника, не позволило конкурсному управляющему ООО «СМИССтрой» Асташкину А.Ф. должным образом осуществить действия по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов, в том числе, по анализу сделок должника, а также по взысканию дебиторской задолженности.

В соответствии с п. 1 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Согласно п. 3 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено настоящей частью.

Согласно п. 5 ст. 10 Закона, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Из материалов дела следует, что обязанность по передаче конкурсному управляющему бухгалтерских и иных документов, установленная в ст. 126 Закона, Истоминым А.В. исполнена не в полном объеме.

Решение суда по настоящему делу от 10.09.2013 г. о признании ООО «СМИССтрой» несостоятельным (банкротом), устанавливающее обязанность органов управления должника передать конкурсному управляющему Асташкину А.Ф. в трехдневный срок с момента его утверждения бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности должника до настоящего времени, в этой части, исполнено не в установленные судом сроки и не в полном объеме.

Также, не полностью исполнено определение арбитражного суда первой инстанции от 20.09.2013 г. об удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего

Асташкина А.Ф. об истребовании доказательств у бывшего руководителя должника, в том числе, по выданному 17.10.2013 г. на основании отмеченного определения суда исполнительному листу.

Вместе с тем, неисполнение обязанности по передаче документов со стороны Истомина А.В. явилось причиной наступления негативных последствий, как для единственного кредитора – Ладыченко Н.Г., так и для самого должника.

Так, согласно решению Солнцевского районного суда г. Москвы от 13.06.2009, денежные средства в общем размере 6 250 132 руб., полученные должником от Ладыченко Н.Г. по договору подряда № 7 от 19.07.2009 г., были использованы должником в целях оплаты работ и закупки материалов для укладки пола в доме, принадлежащем Ладыченко Н.Г.

При этом, согласно проведенной в рамках гражданского дела в Солнцевском районном суде г. Москвы экспертизе, выводы которой положены в основу указанного выше решения, работы по договору подряда № 7 от 19.07.2009 выполнены со значительными недостатками по причине использования некачественных материалов.

Таким образом, в случае передачи конкурсному управляющему необходимой документации должника, в том числе касающейся заключения сделок с контрагентами ООО «СМИССтрой», конкурсный управляющий имел бы возможность обратиться в суд с соответствующими исковыми заявлениями о взыскании денежных средств за поставку некачественных материалов.

Кроме того, в соответствии с определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.07.2011 г. по делу № А60-18554/11 исковое заявление ООО «СМИССтрой» о взыскании долга по простому векселю в размере 14 292 500 руб. с ООО «Интерленд» оставлено без рассмотрения, поскольку согласно определению суда от 21.03.2011 г. по делу № А60-6893/11 возбуждено производство по делу о признании ООО «Интерленд» несостоятельным (банкротом).

При этом, ООО «СМИССтрой» (генеральным директором которого был Истомин А.В.) в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника – ООО «Интерленд» не обращалось.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.04.2014 г. по делу № А60-6893/11 дело о признании ООО «Интерленд» несостоятельным (банкротом) прекращено в связи с заключением мирового соглашения, в соответствии с условиями которого ООО «Интерленд» обязалось погасить требования кредиторов в размере 147 306 968 руб. 88 коп.

В связи с изложенным суд первой инстанцией обоснованно пришел к выводу о том, что ООО «СМИССтрой» имело дебиторскую задолженность, взыскание которой позволило бы погасить требования единственного кредитора в рамках настоящего дела – Ладыченко Н.Г., а также позволило бы восстановить платежеспособность должника.

Однако, в связи с передачей бывшим руководителем ООО «СМИССтрой» не всей необходимой правоустанавливающей документации, связанной с указанной дебиторской задолженностью, у конкурсного управляющего отсутствовала возможность осуществить взыскание дебиторской задолженности с ООО «Интерленд».

Помимо прочего, судом первой инстанцией не оставлено без внимания и то обстоятельство, что Истомин А.В. так и не передал своевременно конкурсному управляющему документы, подтверждающие право требования вексельного долга.

Довод Истомина А.В. о пропуске срока исковой давности для взыскания вексельного долга является необоснованным в силу следующего.

Согласно определению Арбитражного суда Свердловской области от 13.07.2011 по делу № А60-18554/11, именно ООО «СМИССтрой» являлось законным держателем векселя и, соответственно, истцом по делу; помимо этого, из отмеченного судебного акта виден установленный факт того, что 10.06.2008 в пользу ООО «СМИССтрой»

произведена частичная оплата по векселю (в размере 170 000 руб.), что свидетельствует о том, что на момент обращения ООО «СМИССтрой» с исковым заявлением к ООО «Интерленд» существование вексельного долга подтверждено, и срок исковой давности по векселю не истек.

Доводы заявителя жалобы о том, что оригинал векселя мог быть уничтожен в связи с утратой им силы, поскольку он был выдан в 2007 г., а также об отсутствии подлинного векселя на сумму 14 292 500 руб. представляются несостоятельными, поскольку материалы дела не содержат доказательств уничтожения оригинала векселя, как и не содержат копии указанного векселя.

Отсюда следует, что бездействие Истомина А.В. не позволило конкурсному управляющему должника сформировать конкурсную массу для удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «СМИССтрой», чем причинен вред их имущественным правам.

Довод заявителя жалобы о противоречии выводов, изложенных в обжалуемом определении выводам, изложенным в определении от 11.02.2014 не является обоснованным, поскольку определение Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2014 основано на иных по сравнению с определением от 08.09.2015 обстоятельствах дела.

Суд первой инстанции проверил расчет размера ответственности, указанной в заявлении, который осуществлен заявителем в соответствии с требованиями п. 8 ст. 10 Закона и составил 6 249 027 руб., то есть сумму, равную размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая указания суда кассационной инстанции, арбитражный апелляционный суд полагает, что Арбитражным судом города Москвы установлены все фактические обстоятельства по делу и правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права в части привлечения к субсидиарной ответственности Назарова В.М. и Овчинниковой В.Д.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266 - 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 08.09.2015 по делу № А40-158782/12 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Истомина А.В. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

П.А. Порывкин

Судьи:

Р.Г. Нагаев

В.Я. Голобородько