



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
11.03.2016

Дело № А40-158782/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 02.03.2016

Полный текст постановления изготовлен 11.03.2016

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Григорьевой И.Ю.,
судей Дербенева А.А., Ядренцевой М.Д.

при участии в заседании:

от Истомина А.В. – Терехин А.Ю. по доверен. от 28.01.2014, Прасолов С.Д.
по доверен. от 28.01.2014;

от конкурсного управляющего ООО «СМИССстрой» - Камышов А.А. по
доверен. от 10.03.2015;

рассмотрев в судебном заседании 02.03.2016 кассационную жалобу Истомина
А.В.

на определение от 08.09.2015

Арбитражного суда города Москвы,
вынесенное судьей Гончаренко С.В.,

на постановление от 24.11.2015

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Порывкиным П.А., Нагаевым Р.Г., Голобородько В.Я., по заявлению конкурсного управляющего ООО «СМИССтрой» о привлечении бывшего генерального директора должника Истомина А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СМИССтрой» в размере 6 249 027 руб.

по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СМИССтрой»,

УСТАНОВИЛ: решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2013 ООО «СМИССтрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Асташкин А.Ф., соответствующие сведения опубликованы 28.09.2013 г. в газете «Коммерсантъ» № 177.

В Арбитражный суд города Москвы 13.05.2015 поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении бывшего генерального директора ООО «СМИССтрой» Истомина Алексея Владимировича к субсидиарной ответственности в размере 6 249 027 руб.

Определением суда от 24.06.2014 производство по заявлению конкурсного управляющего Асташкина А.Ф. о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «СМИССтрой» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 определение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 определение Арбитражного суда города Москвы от 24.06.2014

отменено, дело направлено на новое рассмотрение арбитражный суд первой инстанции.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2015 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 оставлено без изменения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015, бывший генеральный директор должника – Истомин Алексей Владимирович привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СМИССстрой».

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Истомин А.В. обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов судов имеющимся в деле доказательствам и установленным по делу фактическим обстоятельствам, а также на неправильное применение норм материального права, просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В Арбитражный суд Московского округа поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором конкурсный управляющий должника возражает против удовлетворения кассационной жалобы, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции конкурсного управляющего ООО «СМИССстрой» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Представитель Истомина А.В. в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней мотивам, просил обжалуемые судебные акты отменить.

Иные лица, участвующие в деле и надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в период до даты открытия в отношении ООО «СМИССтрой» процедуры конкурсного производства генеральным директором должника являлся Истомин Алексей Владимирович.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств:

причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона;

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (части 1 - 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды обеих инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства и, установив, что за период процедуры банкротства конкурсному управляющему должника была передана не сразу и не вся бухгалтерская и иная документация, печати, штампы, материальные и иные ценности ООО «СМИССтрой», пришли к обоснованному и правомерному выводу об удовлетворении заявления.

При этом судами установлено, что решение суда по настоящему делу от 10.09.2013 о признании ООО «СМИССтрой» несостоятельным (банкротом), устанавливающее обязанность органов управления должника передать конкурсному управляющему Асташкину А.Ф. в трехдневный срок с момента его утверждения бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности должника до настоящего времени, в этой части, исполнено не в установленные судом сроки и не в полном объеме.

Также судами установлено, что не полностью исполнено определение суда первой инстанции от 20.09.2013 об удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего Асташкина А.Ф. об истребовании доказательств у бывшего руководителя должника, в том числе, по выданному 17.10.2013 на основании определения суда исполнительному листу.

Кроме того, в обжалуемых судебных актах содержится вывод о том, что ООО «СМИССтрой» имело дебиторскую задолженность, взыскание которой позволило бы погасить требования единственного кредитора в рамках настоящего дела – Ладыченко Н.Г., а также позволило бы восстановить платежеспособность должника.

Исходя из изложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что отсутствие всех первичных бухгалтерских документов, а также документов, отражающих хозяйственную

деятельность должника, не позволило конкурсному управляющему ООО «СМИССтрой» Асташкину А.Ф. должным образом осуществить действия по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов, в том числе, по анализу сделок должника, а также по взысканию дебиторской задолженности.

Кассационная коллегия полагает, что фактические обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, при этом нормы материального права, в том числе на неправильное применение которых ссылается в кассационной жалобе заявитель, применены судами правильно, в связи с чем у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии конкурсного управляющего с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку. Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 08.09.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2015 по делу № А40-158782/2012 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья:

И.Ю. Григорьева

Судьи:

А.А. Дербенев

М.Д. Ядренцева