

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-158782/12

08 сентября 2015 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Гончаренко С.В. (шифр судьи 103-219), при ведении протокола секретарем Алиловым Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Асташкина А.Ф. о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника, в рамках дела о банкротстве ООО «СМИССтрой» (ОГРН 1087746754468, ИНН 7732522819), при участии: от конкурсного управляющего – Камышов А.А., по дов. от 10.03.2015 г., от Истомина А.В. – Прасолов С.Д., Терехин А.Ю., по дов. от 28.01.2014 г.,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2013 г. ООО «СМИССтрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Асташкин А.Ф., соответствующие сведения опубликованы 28.09.2013 г. в газете «Коммерсантъ» № 177.

13.05.2015 г. в суд поступило заявление конкурсного управляющего о привлечении бывшего генерального директора ООО «СМИССтрой» Истомина Алексея Владимировича к субсидиарной ответственности в размере 6 249 027 руб.

Определением суда от 24.06.2014 г. производство по заявлению конкурсного управляющего Асташкина А.Ф. о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «СМИССтрой» прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.09.2014 г. определение Арбитражного суда г. Москвы от 24.06.2014 г. оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2014 г. постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 г. определение Арбитражного суда г. Москвы от 24.06.2014 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение арбитражный суд первой инстанции.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2015 г. постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 г. оставлено без изменения.

В постановлении Арбитражного суда Московского округа от 28.04.2015 г. отмечено, что, отменяя определение суда первой инстанции от 24.06.2015 г., суд апелляционной инстанции исходил из того, что основанием первоначального заявления, принятого судом 06.12.2013 г., явилось отсутствие передачи временному управляющему документов в отношении ООО «СМИССтрой» его бывшим руководителем; конкурсный управляющий при этом руководствовался п. 5 ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ; поскольку конкурсный управляющий ООО «СМИССтрой» Асташкин А.Ф. обратился с заявлением в Арбитражный суд г. Москвы, ссылаясь на п. 4 ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ с учетом вступившего в законную силу Федерального закона от 28.06.2013 г. № 134-ФЗ, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что, основания, по которым конкурсный управляющий ООО «СМИССтрой» Асташкин А.Ф. просил привлечь к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «СМИССтрой» в поданных им заявлениях различаются.

В ходе судебного заседания арбитражного суда первой инстанции при новом рассмотрении заявления о привлечении бывшего генерального директора ООО «СМИССтрой» к субсидиарной

ответственности представитель конкурсного управляющего заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель Истомина А.В. по заявлению конкурсного управляющего возражал, просил суд отказать в удовлетворении требований о привлечении заинтересованного лица к субсидиарной ответственности.

Заслушав мнения лиц, участвующих в деле, изучив в совокупности материалы дела и представленные доказательства, с учетом указаний судов вышестоящих инстанций, суд пришел к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего генерального директора ООО «СМИССтрой» Истомина Алексея Владимировича в размере 6 249 027 руб. является обоснованным и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что генеральным директором должника в период до даты открытия в отношении ООО «СМИССтрой» процедуры конкурсного производства являлся Истомин Алексей Владимирович.

Согласно п. 12 ст. 142 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в существующей редакции (далее также – Закон) в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа не были удовлетворены за счет конкурсной массы, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 Закона.

Контролирующее должника лицо – лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью) (ст. 2 Закона).

Из чего следует, что к контролирующим должника лицам относятся руководитель или учредитель (участник) должника, собственник имущества должника – унитарного предприятия, члены органов управления, члены ликвидационной комиссии (ликвидаторы).

В ст. 10 Закона установлено, что это лицо несет субсидиарную (т.е. дополнительную) с должником ответственность по денежным обязательствам и обязательствам по уплате обязательных платежей, а также обязано возместить причиненные убытки в случае нарушения законодательства о банкротстве (пп. 1 и 4 ст. 10 Закона). Контролирующее лицо отвечает по обязательствам должника (несет субсидиарную ответственность) в случае, если должник не сможет расплатиться со своими кредиторами самостоятельно и если конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, до завершения конкурсного производства подадут заявление о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности (ст. 399 ГК РФ, п. 2 ст. 142 Закона), что и было сделано заявителем в данном случае.

Также контролирующее должника лицо отвечает за вред имущественным правам кредиторов, причиненный в результате исполнения указаний контролирующего должника лиц или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Причем, в соответствии со ст. 2 Закона, вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, признаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как отмечено выше, основанием прекращения производства по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности (определение суда по настоящему делу от 24.06.2014 г.) послужило то обстоятельство, что ранее арбитражный суд полностью отказал в удовлетворении заявления, проверив изложенные доводы с учетом положений ст. 10 в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ (определение суда по настоящему делу от 11.02.2014 г.), при этом, судом были исследованы некоторые обстоятельства из числа тех, которые изложены

в заявлении, рассматриваемом в рамках настоящего спора; и судом ранее не было выявлено нарушений, которые позволили бы привлечь бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Тем не менее, в рамках рассмотрения настоящего спора суд, с учетом указания судов апелляционной и кассационной инстанций, проверил изложенные заявителем новые доводы с учетом положений п. 4 ст. 10 Федерального закона от 28.06.2013 г. № 134-ФЗ, в связи с чем пришел к следующим выводам.

За период процедуры банкротства конкурсному управляющему должника, как выяснилось, была передана не сразу и не вся бухгалтерская и иная документация, печати, штампы, материальные и иные ценности ООО «СМИССтрой» (в частности, речь идет о простом векселе на сумму 14 292 500 руб.).

Отсутствие всех первичных бухгалтерских документов, а также документов, отражающих хозяйственную деятельность должника, как установлено, не позволило конкурсному управляющему ООО «СМИССтрой» Асташкину А.Ф. должным образом осуществить действия по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов, в том числе, по анализу сделок должника, а также по взысканию дебиторской задолженности.

Согласно п. 5 ст. 10 Закона, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Как видно из материалов дела, обязанность по передаче конкурсному управляющему бухгалтерских и иных документов, установленная в ст. 126 Закона, Истоминым А.В. исполнена не в полном объеме.

Решение суда по настоящему делу от 10.09.2013 г. о признании ООО «СМИССтрой» несостоятельным (банкротом), устанавливающее обязанность органов управления должника передать конкурсному управляющему Асташкину А.Ф. в трехдневный срок с момента его утверждения бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности должника до настоящего времени, в этой части, исполнено не в установленные судом сроки и не в полном объеме.

Также, как выяснилось, не полностью исполнено определение арбитражного суда первой инстанции от 20.09.2013 г. об удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего Асташкина А.Ф. об истребовании доказательств у бывшего руководителя должника, в том числе, по выданному 17.10.2013 г. на основании отмеченного определения суда исполнительному листу.

Вместе с тем, неисполнение обязанности по передаче документов со стороны Истомина А.В. явилось причиной наступления негативных последствий, как для единственного кредитора – Ладыченко Н.Г., так и для самого должника.

Так, согласно решению Солнцевского районного суда г. Москвы от 13.06.2009 г., денежные средства в общем размере 6 250 132 руб., полученные должником от Ладыченко Н.Г. по договору подряда № 7 от 19.07.2009 г., были использованы должником в целях оплаты работ и закупки материалов для укладки пола в доме, принадлежащем Ладыченко Н.Г.

При этом, согласно проведенной в рамках гражданского дела в Солнцевском районном суде г. Москвы экспертизе, выводы которой положены в основу указанного выше решения, работы по договору подряда № 7 от 19.07.2009 г. выполнены со значительными недостатками по причине использования некачественных материалов.

С учетом изложенного, как представляется, в случае передачи конкурсному управляющему необходимой документации должника, в том числе касающейся заключения сделок с контрагентами ООО «СМИССтрой», конкурсный управляющий имел бы возможность обратиться в суд с соответствующими исковыми заявлениями о взыскании денежных средств за поставку некачественных материалов.

Кроме того, в соответствии с определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.07.2011 г. по делу № А60-18554/11 исковое заявление ООО «СМИССтрой» о взыскании долга по простому векселю в размере 14 292 500 руб. с ООО «Интерленд» оставлено без рассмотрения,

поскольку согласно определению суда от 21.03.2011 г. по делу № А60-6893/11 возбуждено производство по делу о признании ООО «Интерленд» несостоятельным (банкротом).

При этом, как видно, ООО «СМИССтрой» (генеральным директором которого был Истомин А.В.) в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника – ООО «Интерленд» не обращалось.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.04.2014 г. по делу № А60-6893/11 дело о признании ООО «Интерленд» несостоятельным (банкротом) прекращено в связи с заключением мирового соглашения, в соответствии с условиями которого ООО «Интерленд» обязалось погасить требования кредиторов в размере 147 306 968 руб. 88 коп.

В связи с изложенным суд пришел к выводу о том, что ООО «СМИССтрой» имело дебиторскую задолженность, взыскание которой позволило бы погасить требования единственного кредитора в рамках настоящего дела – Ладыченко Н.Г., а также позволило бы восстановить платежеспособность должника.

Однако, в связи с передачей бывшим руководителем ООО «СМИССтрой» не всей необходимой правоустанавливающей документации, связанной с указанной дебиторской задолженностью, у конкурсного управляющего отсутствовала возможность осуществить взыскание дебиторской задолженности с ООО «Интерленд».

Помимо прочего, судом не оставлено без внимания и то обстоятельство, что Истомин А.В. так и не передал своевременно конкурсному управляющему документы, подтверждающие право требования вексельного долга.

При этом, судом учтены возражения заинтересованного лица по требованиям конкурсного управляющего, в которых представитель ответчика указал на отсутствие в материалах дела оригинала простого векселя на сумму 14 292 500 руб.

Однако, согласно определению Арбитражного суда Свердловской области от 13.07.2011 г. по делу № А60-18554/11, именно ООО «СМИССтрой» являлось законным держателем векселя и, соответственно, истцом по делу; помимо этого, из отмеченного судебного акта виден установленный факт того, что 10.06.2008 г. в пользу ООО «СМИССтрой» произведена частичная оплата по векселю (в размере 170 000 руб.), что, по мнению суда, свидетельствует о том, что на момент обращения ООО «СМИССтрой» с исковым заявлением к ООО «Интерленд» существование вексельного долга подтверждено, и срок исковой давности по векселю не истек.

При таких обстоятельствах, доводы о том, что оригинал векселя мог быть уничтожен в связи с утратой им силы, поскольку он был выдан в 2007 г., а также об отсутствии подлинного векселя на сумму 14 292 500 руб. представляются несостоятельными, с учетом предмета и оснований настоящего разбирательства.

В результате чего, суд пришел к обоснованному, как представляется, выводу о том, что в данном рассматриваемом случае бездействие Истомина А.В. не позволило конкурсному управляющему должника сформировать конкурсную массу для удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «СМИССтрой».

С учетом положений ст. 401 ГК РФ, согласно которым лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), суд, исследовав материалы дела, выслушав представителей конкурсного управляющего и заинтересованного лица, пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим представлены достаточные доказательства, подтверждающие наличие условий для привлечения бывшего руководителя должника Истомина А.В. к субсидиарной ответственности в порядке ст. 10 Закона.

Вина Истомина А.В., по мнению суда, состоит в том, что им причинен вред имущественным правам кредиторов, в том числе вызванный несвоевременным и ненадлежащим исполнением обязательств по передаче документов бухгалтерского учета и (или) отчетности, по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации (п. 4 ст. 10 Закона).

В соответствии с п. 1 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта.

Согласно п. 3 ст. 7 Федерального закона от 06.12.2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», руководитель экономического субъекта обязан возложить ведение бухгалтерского учета на главного бухгалтера или иное должностное лицо этого субъекта либо заключить договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета, если иное не предусмотрено настоящей частью.

Арбитражный суд рассмотрел настоящее заявление по существу с учетом положений ст. 10 Закона, а также принимая во внимание то обстоятельство, что у должника в настоящее время отсутствуют какие-либо активы, позволяющие удовлетворить требования кредиторов.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Заинтересованное лицо, по мнению суда, в нарушение положений ст. 65 АПК РФ, не представило убедительных, достаточных и достоверных доказательств, позволяющих суду сделать вывод о необоснованности требований конкурсного управляющего.

Проверив расчет размера ответственности, указанной в заявлении, арбитражный суд пришел к выводу о том, что он осуществлен заявителем в соответствии с требованиями п. 8 ст. 10 Закона и составил 6 249 027 руб., то есть сумму, равную размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

Установив наличие оснований для привлечения Истомина А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СМИССтрой» в размере 6 249 027 руб., учитывая порядок определения размера ответственности, суд пришел к выводу о том, что отмеченная сумма подлежит взысканию с указанного лица в полном объеме.

Остальные доводы и доказательства, приведенные и представленные лицами, участвующими в деле, суд исследовал, оценил и не принимает ко вниманию в силу их малозначительности, обоснованности, а также в связи с тем, что, по мнению суда, они относятся к рассматриваемому делу не имеют и (или) не могут повлиять на результат его рассмотрения.

Руководствуясь ст. 401 ГК РФ, ст. 10, 32, 129 и 142 Закона, ст. 16, 64-68, 71, 75, 121, 123, 156, 184-186, 188 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СМИССтрой» бывшего генерального директора должника – Истомина Алексея Владимировича, а именно: взыскать с Истомина Алексея Владимировича в пользу ООО «СМИССтрой» денежные средства в сумме 6 249 027 руб.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.В. Гончаренко